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Julkisivukilpailu 2018

Kerrostalon korjauksen ideakilpailu Aalto-yliopiston, Tampereen teknillisen yliopiston ja Oulun yliopiston   
arkkitehtikoulujen opiskelijoille 22.10 – 31.12.2018.

## Kilpailun palkintolautakunta

Kerrostalon korjauksen ideakilpailun 2018 palkintolautakunnan jäsenet ovat olleet:

* Markku Karjalainen, rakennusopin professori, TTY, Arkkitehtuurin laboratorio, palkintolautakunnan puheenjohtaja
* Satu Huuhka, korjausrakentamisen tutkijatohtori, TTY, Arkkitehtuurin laboratorio
* Kimmo Lintula, rakennusopin professori, Aalto-yliopisto, Arkkitehtuurin laitos
* Anu Soikkeli, korjausrakentamisen yliopisto-opettaja, Oulun yliopisto, Arkkitehtuurin yksikkö
* Santtu Turunen, hallituksen puheenjohtaja, Asunto Oy Vuorenraitti
* Mervi Hokkanen, aluearkkitehti, Espoon kaupunki, kaavoitustoimi
* Maritta Koivisto, arkkitehti SAFA, Rakennustuoteteollisuus RTT, Julkisivuyhdistys ry:n edustaja
* Toni Pakkala, DI, TTY, Rakennustekniikan laboratorio, Rakenteiden elinkaaritekniikka, Julkisivuyhdistys ry:n edustaja.

Palkintolautakunnan sihteerinä on toiminut Ville-Pekka Säkkinen TTY:n arkkitehtuurin laboratoriosta.

## Kilpailun yhteenveto ja yleisarvostelu

Julkisivuyhdistyksen kilpailussa etsittiin innovatiivisia ehdotuksia 1970-luvun elementtikerrostalon korjaukseen ja lisärakentamiseen. Vuoden 2018 ideakilpailun kohteena on ollut asuinkerrostalo Asunto Oy Vuorenraitti Espoon Soukan lähiössä.

Kilpailussa haettiin erityisesti monipuolisia ja toteuttamiskelpoisia ideoita suunnittelukohteeksi valitun kerrostalon julkisivujen energiakorjaukseen, parvekkeiden ja hissien uudistamiseen, lisäkerrosten suunnitteluun ja maanpäällisten kellarikerrosten toiminnalliseen päivittämiseen. Tavoitteena oli uudistettu ja ympäristöään sekä alkuperäänsä kunnioittava rakennus.

Kilpailuun osallistui kokonaisuudessaan kuusitoista ehdotusta, joista palkintolautakunta valitsi neljä parasta palkintoluokkaan. Näistä neljästä työstä valittiin selvä voittaja. Palkintolautakunta käytti oikeuttaan olla jakamatta toista palkintoa. Kolmas sija jaettiin kolmen seuraavaksi parhaan ehdotuksen kesken. Kunniamainintoja ei annettu. Kaikki palkitut työt oli laadittu Tampereen yliopiston arkkitehtuurin yksikössä.

Arvostelussaan palkintolautakunta kiinnitti erityisesti huomiota ehdotusten arkkitehtoniseen laatuun sekä rakennuksen ja ympäristön kulttuurihistoriallisten arvojen huomioimiseen. Myös ratkaisujen rakenne- ja energiateknistä sekä funktionaalista toimivuutta arvioitiin. Palkintolautakunta kiinnitti enemmän huomiota ehdotusten ideoihin sekä arkkitehtonisiin ja toiminnallisiin ansioihin kuin yksityiskohtien virheettömyyteen. Kokonaisuutena tärkeäksi arvosteluperusteeksi muotoutui yleispätevyyden sijaan se, että esitetty suunnitelma soveltuu juuri kilpailun kohteena olevaan rakennukseen.

Kilpailuehdotusten tasossa oli suurta vaihtelua. Suuressa osassa ehdotuksia esiintyi kuitenkin saman tyyppisiä puutteita, kuten nykyaikaisen talotekniikan tilatarpeen huomiotta jättämistä. Muutamissa ehdotuksissa ei ollut lainkaan erillistä teknisistä tilaa. Rakennusopillisten asioiden esittäminen ja osaaminen kilpailutöissä oli hyvin vaihtelevaa. Suuressa osassa töitä oli myös esitysteknisiä ongelmia. Värien epätarkka toistuminen ja syvyysvaikutelman puuttuminen julkisivupiirustuksissa vaikeuttivat kilpailuehdotusten tulkintaa.

Asuntosuunnittelun näkökulmasta ehdotusten tilaratkaisuissa esiintyi sekä tehottomuutta että tiukkuutta. Useissa ehdotuksissa esiintyi ylimitoitettuja sisäportaita. Yhteistä lähes kaikille ehdotuksille oli kuitenkin esteettömyysvaatimusten asiallinen huomioiminen. Lisäkerroksissa parvekkeettomia asuntoja ei pidetty hyvänä ratkaisuna.

Pihasuunnittelu oli lähes kaikissa ehdotuksissa hyvin viitteellistä. Suurin osa ehdotuksista pyrki säilyttämään vanhaa, mutta osassa ehdotuksia pihan käsittely oli voimakasta ja kohderakennuksen ympäristöön sopimatonta.

Sama ongelma uuden ja vanhan välillä nousi esiin myös ehdotusten ulkoarkkitehtuurissa. Moni ehdotus ei ottanut kunnolla huomioon olemassa olevan rakennuksen kulttuurihistoriallisia arvoja, vaan pyrki ennemminkin korjaamaan vanhan rakennuksen piiloon. Parhaimmissa ehdotuksissa pyrittiin ansiokkaammin vahvistamaan ja elävöittämään vanhan rakennuksen arvokkaita piirteitä.

Seuraavassa esitetään ehdotuskohtainen arviointi. Ehdotukset on numeroitu arvostelua varten satunnaisjärjestyksessä.

## Kilpailuehdotusten arviointi

### 1 Uuskas

Uuskas on arkkitehtuuriltaan postmoderni ehdotus, joka korostaa yhteisöllisyyttä tilasuunnittelussaan. Julkisivujen väritys pyrkii luomaan rakennukselle vertikaalisen ilmeen, mutta massoittelua dominoiva korotuskerros tekee kokonaisuudesta turhan raskaan. Erityisesti eteläjulkisivun räystäs on liian massiivinen. Ehdotuksen arkkitehtuuri poikkeaa voimakkaasti vanhan rakennuksen muotokielestä, mikä vähentää rakennuksen kulttuurihistoriallista arvoa.

Asuntosuunnittelu on eläväistä ja se noudattaa korotuskerrosten postmodernia muotokieltä. Korotuskerrosten suuret ja monelle asunnolle yhteiset ulkoterassit tekevät pohjaratkaisusta tarpeettoman tehottoman, mikä heikentää ehdotuksen toteuttamiskelpoisuutta. Ehdotuksessa korostetaan yhteisöllisyyttä esittelemällä erilaisia yhteistiloja. Yhteistiloja korostetaan kuitenkin hieman liikaa. Keskittyminen asuinhuoneistojen suunnitteluun olisi vastannut paremmin kilpailun tehtävänantoa.

Teknisiä järjestelmiä ja energiatehokkuutta pohditaan ehdotuksessa syvällisesti. Myös erillinen tekninen tila löytyy rakennuksesta. Kokonaisuuden kannalta teknisiä yksityiskohtia korostetaan jokseenkin liikaa muiden suunnitteluosa-alueiden kustannuksella. Rakenneleikkaukset ovat varsin viitteellisesti esitetty.

### 2 Glass året om

Glass året om on kokonaisuudessaan linjakas ja ansiokas ehdotus, jonka sommittelu kunnioittaa vanhaa rakennusta. Vanha rakennus ja korotusosa yhdistyvät ehdotuksessa toisiinsa elegantilla ja massoittelultaan onnistuneella tavalla. Parvekkeiden uudet kaiteet toistavat hyvin olevan rakennuksen teemoja, ja vanhojen parvekkeiden koon kasvattaminen lisää niiden arvoa asukkaille. Lisäkerroksen ja porrashuoneiden uusi väritys on kohderakennuksen rakentamisajankohdan mukainen, mutta keraaminen materiaali paljastaa sen nykyaikaiseksi lisäykseksi.

Ehdotuksen asuntopohjat olisivat vaatineet hieman enemmän työtä. Erityisesti olohuoneet jäävät epämääräisiksi ja vaikeiksi kalustaa, ja eteisaulojen yhteydessä on paljon hukkatilaa. Asunnot ovat jonkin verran monimutkaisia ja sokkeloisia, eikä asuntojen sisäinen liikenne toimi aina luontevasti. Osasta lisäkerrosten asunnoista puuttuu kunnollinen oma parveke. Pihasuunnittelu jää kokonaisuudessaan aivan liian luonnosmaiseksi.

Ehdotuksen rakenneteknisissä detaljeissa on pyrkimys tarkkuuteen, mutta niihin on jäänyt jonkin verran epätäsmällisyyksiä ja puutteita. Lisäksi energiatehokkuuden parantamiseen ei ole kiinnitetty tarpeeksi huomiota. Tarvittavalle talotekniikalle ei ole osoitettu omaa teknistä tilaa.

Ehdotuksen esitystavassa on suuria haasteita, minkä vuoksi rakennuksen värimaailma vaikuttaa piirroksissa tarpeettoman synkältä. Plansseissa tulisikin kiinnittää huomiota värien oikeaan toistumiseen. Myös korotusosa vaikuttaa esitystavan vuoksi hiukan hahmottomalta, ja se olisi hyötynyt syvyyssuhteet selvemmin esille tuovasta esittämisestä. Pihasuunnitelma ja ulkovisualisointi vaatisivat lisää työtä.

Glass året om on arkkitehtonisesti elegantti ja perusratkaisultaan vahva ja taitava kilpailuehdotus, joka hyötyisi tarkemmasta piha- ja asuntosuunnittelusta ja huolellisemmasta esitystekniikasta.

### 3 Tuulenkärki

Tuulenkärki on hallittu ja realistinen ehdotus, jossa on erinomaiset asuntojen pohjaratkaisut. Ehdotuksen korotusosan massoittelu ja julkisivujen sommittelu on kiitettävää, mutta muutosten suhde vanhaan rakennukseen on ristiriitainen. Vanhan rakennuksen vertikaaliset ominaispiirteet on häivytetty lähes kokonaan ja korjattu rakennus on hengeltään kuin uusi, mikä sotii kohderakennuksen kulttuurihistoriallisia arvoja vastaan. Valitun värimaailman voimakkaasta kontrastisuudesta kokonaisuus vaikuttaa myös vanhaa rakennusta raskaammalta, vaikka konkreettiset muutokset massaan ovat pieniä. Lisäkerroksen sisäänveto ja vinot katot tekevät kuitenkin massoittelusta elegantin.

Ehdotuksen asuntopohjat ovat laadittu huolella ja ne ovat toteuttamiskelpoisia. Erityisesti vanhojen asuntojen suurennetut parvekkeet lisäävät asuinmukavuutta. Myös kellarikerroksen yhteistilat on suunniteltu hyvin. Sisäänkäyntien välitön läheisyys on suunniteltu taitavasti. Sisäänkäynnit on muutettu esteettömäksi, mutta yllättäen esteettömyyspolku katkeaa heti sisäänkäynnin jälkeen, koska hissiratkaisua ei ole kehitetty.

Ehdotuksen rakennusleikkaukset on toteutettu realistisesti. Ehdotuksessa ei ole kuitenkaan pyritty parantamaan rakennuksen energiatehokkuutta. Teknisen tilan tarve on otettu hyvin huomioon.

Tuulenkärki on varmalla otteella suunniteltu ehdotus, jonka suurimpia ongelmia ovat tarpeettoman suuri kontrasti vanhan ja uuden rakennuksen välillä sekä energiateknisten seikkojen huomiotta jättäminen. Erinomaiset pohjat ja rakennetekniset ratkaisut tekevät siitä oivallisen suunnitelman.

### 4 Suunta 225°

Suunta 225° on tunnelmaltaan rauhallinen ehdotus, jonka vahvuuksia ovat veistoksellinen massoittelu, miellyttävät värivalinnat sekä erinomaiset korjausratkaisut. Ehdotuksen materiaali- ja värimaailma kunnioittaa ansiokkaasti vanhan rakennuksen ilmettä. Korotusosan hillitty, mutta veistoksellinen massoittelu sopii erinomaisesti alueen luonteeseen. Lisäkerrosten päätyulkoseinien ja huoneistojen välisten seinien pienen koordinaatistomuutoksen tuoma lisäarvo jää tosin hieman teoreettiselle tasolle.

Eteläjulkisivun onnistunut rytmitys sisäänvetoineen jakaa korotusmassan noppamaisiksi osiksi, jotka toistavat omalla tavallaan lamellien kolmijakoista typologiaa. Lisäkerrosten pohjoisjulkisivu on kuitenkin liian umpinainen; se olisi kaivannut asuntojen märkätiloihin ja julkisivuihin lisäaukotuksia. Pohjoisjulkisivua kontrastoiva eteläjulkisivu on tunnelmaltaan avoin ja miellyttävä. Parvekkeiden ohuet pinnakaiteet keventävät julkisivua entisestään.

Asuntopohjien mitoituksessa esiintyy yleisesti hieman tehottomuutta. Erityisesti kaksikerroksisten päätyasuntojen makuuhuoneet ovat turhan pieniä suhteessa asuntojen kokoon. Asuntojen sisäportaat ovat ylimitoitettuja, mutta suurennetut parvekkeet lisäävät viihtyisyyttä. Kellarikerroksen uusi asuinhuoneisto tuottaa lisäarvoa taloyhtiön näkökulmasta. Asuntopohjien merkinnöissä on pieniä puutteita, kuten merkitsemättömät kylpyhuoneiden tuuletusikkunat.

Ehdotuksen tekniset ratkaisut ja korjausehdotukset ovat pääosin onnistuneita. Tosin parvekkeen laajennus toteutettaisiin todennäköisesti ennemmin teräsrakenteisena. Kaksi vaihtoehtoista korjaustapaa nostavat suunnitelman arvoa. Mahdollisuus toteuttaa lisärakentaminen osissa lisää myös ehdotuksen realistisuutta. Pihatoimintojen kehittäminen jää kuitenkin valitettavan viitteelliseksi. Energiatehokkuuden parantaminen jää myös niukaksi; ehdotuksen henkeen olisi voinut sopia esimerkiksi aurinkopaneelien integrointi julkisivuun.

Suunta 225° on vanhan rakennuksen onnistunut päivitys, jonka veistoksellinen muoto lisää koko alueen viihtyisyyttä. Sen arkkitehtuuri on juuri kohderakennuksen lähtökohdista suunniteltua. Erinomaiset korjausratkaisut tekevät siitä erittäin toteuttamiskelpoisen ehdotuksen.

### 5 Väinämöinen

Väinämöinen on arkkitehtonisesti omaperäinen ehdotus, jossa on mietitty kiitettävästi korjausteknisiä ratkaisuja. Lisäkerrosten julkisivujen harsomainen teräsrakenne on mielikuvituksellinen. Se tuottaa ultramodernin massan ja keventää rakennuksen yleisilmettä häivyttämällä alla olevan rakenteen.

Massan todellista muotoa ja teräsrakenteen toteutustapaa on kuitenkin hankala hahmottaa luonnosmaisen esitystavan vuoksi. Ikkunat peittävä harso ei myöskään välttämättä tuota kovin miellyttäviä näkymiä sisätilasta asukkaan kannalta. Julkisivun uusi sinivalkoinen värimaailma on kohderakennuksen rakentamisajan hengen mukainen, mutta itsetarkoituksellisena muutoksena vaikuttaa riittämättömästi perustellulta.

Ehdotuksen asuntopohjien taso vaihtelee. Perusratkaisut ovat hyvinkin realistisia, mutta useissa asunnoissa varsinkin olohuoneiden mitoitus on liian tiukkaa. Kellarikerrokseen suunniteltu asukkaiden yhteinen olohuone on ylimitoitettu suhteessa käyttötarpeeseen. Pihasuunnittelu on keskeneräistä ja viitteellistä.

Ehdotuksen korjaustekniset ratkaisut on suunniteltu hyvin ja energiatehokkuutta on parannettu ansiokkaasti. IV-konehuoneen tarvitsema tila on otettu hyvin huomioon.

Väinämöinen on kokonaisuudessaan teknisesti pätevä ja arkkitehtuuriltaan kunnianhimoinen ehdotus, joka kärsii keskeneräisyydestä ja luonnosmaisesta esitystavasta.

### 6 Ikivihanta

Ikivihanta on arkkitehtuuriltaan barokkimaisen runsas ehdotus, jonka massiiviset muutokset jättävät vanhan rakennuksen varjoonsa. Ehdotuksen muotokieli on johdonmukaista niin korotuskerroksissa kuin pihasuunnittelussakin. Pitkät julkisivut lisäkerrosten osalta ovat arkkitehtoniselta kokonaisilmeeltään taitavasti laadittu. Korotuskerroksen luoteinen julkisivu on erityisen miellyttävä. Kokonaisuus kärsii kuitenkin muotoaiheinen paljoudesta ja muutosten massiivisuudesta, minkä vuoksi yhteys vanhaan rakennukseen häviää. Valittu värimaailma ei myöskään kunnioita olemassa olevaa rakennusta. Radikaalit muutokset eivät ole taloudellisesti mahdollisia toteuttaa kohderakennuksen kohdalla.

Asuinpohjat ja parvekkeet ovat mitoitukseltaan erittäin tiukkoja. Parvekkeiden muoto vaikeuttaa lisäksi niiden hyödyntämistä. Yhteisöllisyyden korostaminen näkyy ehdotuksen monipuolisissa yhteis- ja harrastustiloissa, joita on useita. Piharakentaminen on näyttävää ja massiivista, mutta se ei ota tarpeeksi huomioon olemassa olevan luonnon arvoja ja kestävyyttä.

Ehdotuksen tekniset ratkaisut ovat kelvollisia, mutta lisäkerrosten moni-ilmeinen ja niksahteleva massoittelu luo useita rakennusteknisesti haastavia paikkoja. Niksahdukset lisäävät myös ulkovaipan pinta-alaa, mikä heikentää energiatehokkuutta.

Ikivihanta on suurieleinen ehdotus, joka olisi hyötynyt hillitymmästä lähestymistavasta. Mielikuvituksellisten muutosten yltäkylläisyys johtaa vanhan rakennuksen hengen liialliseen katoamiseen.

### 7 Tempo

Tempo on realistisen oloinen, johdonmukainen ja teknisesti toteuttamiskelpoinen ehdotus, joka sopii hyvin ympäristöönsä. Ehdotuksen massoittelu ja materiaalivalinnat pyrkivät luomaan vertikaalista tunnelmaa, mutta lopputulos tuntuu lisäkerroksen osalta hieman raskaalta. Massiivisen korotuskerroksen rakennusrungon sisäänveto olisi keventänyt kokonaisuutta. Ehdotus muuttaa lisäksi merkittävästi vanhan rakennuksen ilmettä, mikä vähentää kokonaisuuden kulttuurihistoriallista arvoa. Ratkaisu vaikuttaa ennemmin yleispätevältä kuin juuri tähän rakennukseen sovitetulta.

Korotusosan asuntopohjat ovat melko tavanomaisia ja seuraavat liikaa alapuolisten kerrosten ratkaisuja. Pelkästään pohjoiseen avautuvia parvekkeettomia asuntoja ei ole pidetty onnistuneina. Uudet asunnot ovat myös mitoitukseltaan hieman pieniä. Uudistetut ja suurennetut parvekkeet lisäävät asuntojen viihtyisyyttä ja toimivat hyvin osana julkisivujen materiaalimaailmaa. Piharakennuksen sijoittaminen herkkään sammalmaastoon ei ole perusteltu ratkaisu.

Ehdotuksen tekniset ratkaisut ovat toimivia. Suunnitelma ottaa myös hyvin kantaa energiatehokkuuden parantamiseen.

Tempo on kokonaisuudessaan realistinen ehdotus, jonka massoittelu on näkemyksellistä. Ehdotus uudistaa voimakkaasti vanhaa rakennusta, mutta kadottaa samalla yhteyden siihen.

### 8 Ruutu

Ruutu on lisäkerrosten arkkitehtuuriltaan noppamainen ehdotus, joka muuttaa voimakkaasti vanhan rakennuksen ilmettä. Perusidea on hyvä, mutta sen olisi hyvin voinut toteuttaa kohderakennuksen kulttuurihistoriallisesti merkittäviä ominaispiirteitä häivyttämättä. Korotuskerroksen massoittelu on leikkisää, mutta hieman levotonta, ja jää irrallisen oloiseksi. Punaiset parvekkeet ja ikkunanpuitteet korostavat lisäkerrosten omalaatuisuutta, mutta kokonaisuuden yhteys vanhaan rakennukseen häviää.

Asuntosuunnittelu on tehokasta, mikä helpottaa huoneistojen myyntiä ja lisää ehdotuksen toteuttamiskelpoisuutta. Toisaalta asuntojen parvekkeet ovat pieniä tai ne puuttuvat kokonaan, mikä vähentää huomattavasti asuntojen viihtyisyyttä. Lisäkerrosten välissä olevaa tyhjää kattotilaa ei ole hyödynnetty. Lisäkerrosten noppien väliin jäävän tilan aktivointi auttaisi perustelemaan noppamaisen muotoaiheen käytön. Energiatehokkuuden näkökulmasta noppamainen massa on heikko, sillä muoto lisää ulkovaipan alaa. Julkisivujen korjausratkaisu on toimiva.

Rakennustekniset ratkaisut ovat hyvin tutkittuja. Ne ovat realistisia ja selkeästi esitettyjä. Pihan ja pohjakerroksen kehittäminen on jäänyt niukaksi. Sisäänkäynnin ja hissin esteettömyyttä on kuitenkin parannettu ansiokkaasti. Parvekkeet uusittaessa olisi asumisviihtyvyyden kannalta perusteltua samalla kasvattaa niiden kokoa.

### 9 Juoni

Juoni on arkkitehtuuriltaan näyttävä ja hauska ehdotus, joka pyrkii voimakkaasti uudistamaan vanhaa rakennusta. Rakennuksen muodonannossa on mieleenpainuvaa rohkeutta, joka tuntuu omintakeiselta. Uusi korotusosa ja uudet parvekkeet ovat muodoiltaan kekseliäitä, mutta kokonaisuus on luonteeltaan hieman levoton. Näyttävyyden seurauksena myös yhteys vanhaan rakennukseen katoaa. Merkittävästi muuttunut ilme vähentää rakennuksen kulttuurihistoriallista arvoa. Lisäkerroksen perusidean olisi voinut toteuttaa vanhan rakennuksen päälle sen ominaispiirteitä hävittämättä. Veistoksellinen muodonanto olisi sopinut alkuperäisrakennuksen henkeen sellaisenaan.

Asuntosuunnittelu on mitoitukseltaan toimivaa ja tehokasta. Suurennetut parvekkeet lisäävät asuntojen viihtyisyyttä, mutta parvekkeiden eriskummallinen kulmikas muoto hukkaa tilaa ja heikentää parvekkeen käyttömukavuutta. Lisäksi parvekkeet puuttuvat kokonaan ylimmän kerroksen asunnoista.

Energiatehokkuuden parantaminen ikkunaremontilla on toimiva, mutta ei riittävä ratkaisu. Rakenneleikkaukset on esitetty hyvin ja ne ovat toimivia. Ulokkeelliset rakenteet (ylempi lisäkerros) ovat tosin aina vaativia toteutettavia. Pihan jäsentelyä ja sen toimintoja on kehitetty pienimuotoisesti mutta huolellisesti. Esteettömyyspolku ulkoa hissiin on luotu, tosin reitin käänteet ovat pyörätuolilla vaativia.

Juoni on kokonaisuudessaan kunnianhimoinen ehdotus, joka kaipaisi hillitympää vanhan rakennuksen käsittelyä.

### 10 Vihta

Vihta on arkkitehtuuriltaan hallittu ja tarkasti esitetty kilpailuehdotus, joka pyrkii kunnioittamaan vanhan rakennuksen henkeä. Korotusosassa on haettu vanhan rakennuksen tyyliin sopivaa massoittelua, mutta lopputulos muuttaa kuitenkin merkittävästi julkisivujen rytmitystä. Olevan rakennuksen värin muutos ajanmukaisesta murretusta vihreästä mintunvihreäksi ei tunnu tarpeelliselta eikä perustellulta ratkaisulta. Havainnekuvissa myös julkisivujen peltikasetoinnin saumat korostuvat tarpeettoman voimakkaasti, mikä luo julkisivuille eriskummallisen tiilimäisen tekstuurin. Suunnitelmassa on paljon potentiaalia, mutta sen arvo kärsii vanhan rakennuksen väritysmuutoksesta ja lisäkerroksen esitystavasta.

Asuntojen suunnittelu ja mitoitus ovat kohtuullisen toimivia, joskin paikoin esiintyy tilanahtautta tai ylimääräistä väljyyttä. Lisäkerroksen pieni rakennusmassan sisäänveto on ratkaisulle eduksi. Yhdistetyt kerhotilat ja kattoterassit ovat ideana mielenkiintoisia, mutta vaikeasti toteutettavia. Lasitetut kattoterassit ovat kalliita ja sääalttiita ratkaisuja, joiden merkitys kokonaisuudelle tulisi perustella paremmin.

Pohjakerroksen muutokset ja leikkipaikan uudistus ovat huolellisesti tutkittuja ja suunniteltuja. Hissiratkaisu parantaa energiatehokkuutta, mutta ulkoportaan porrashissi on ulkotiloihin huonosti sopiva ratkaisu.

Lisäkerrosten parvekeratkaisut on esitetty liian kevytrakenteisina. Energiatehokkuuden parantamiseen ei ole detaljitasolla kiinnitetty tarpeeksi huomiota. Korjattavaan seinärakenteeseen muodostuu ikkuna-aukkojen ja ulokkeiden kohdille vanhan seinärakenteen sandwich-elementin uloimmasta betonikuoresta kylmäsilta. Detaljit eivät näiltä osin ole toteuttamiskelpoiset.

### 11 Terrasoukka

Terrasoukka on materiaalimaailmaltaan elegantti ja mielenkiintoinen ehdotus. Puurakenteisten lisäkerroksen massoittelu on näyttävää. Korotuksen maanläheinen värimaailma on miellyttävä ja kohderakennukseen istuva. Julkisivut isoine ikkunoineen ja keramiikkaelementteineen ovat olemukseltaan yhtä aikaa suurieleisiä ja herkkiä. Vanhan rakennuksen ilmettä kunnioitetaan tekemällä siihen vain pieniä arkkitehtonisia lisäyksiä. Uusittujen parvekkeiden ilme istuu vanhaan mutta keventää sitä; tosin parvekkeita uusittaessa olisi perusteltua kasvattaa niiden kokoa. Ehdotuksen erinomaiset havainnekuvat kuvaavat oivallisesti suunnitelman luonnetta.

Rakennuksen asuntopohjat ovat hieman keskeneräisiä ja käytettävyydeltään hankalia. Erityisesti lisäkerrosten asuntojen parvekkeettomuus heikentää asuntojen viihtyisyyttä. Kellarikerroksessa sijaitsevien yhteistilojen hyödyntämistä olisi myös voinut tutkia pidemmälle. Samoin pihatoimintojen kehittämisehdotuksia olisi voinut esittää tarkemmin. Näiden kehittely onkin viitteellistä ja niukkaa. Sisäänkäyntien sivuovista tapahtuva esteettömyysratkaisu on teknisesti mahdollinen, mutta inhimillisesti katsoen kaikkien asukkaiden tulisi mieluummin pystyä käyttämään samoja sisäänkäyntejä.

Ehdotuksen rakennetekniset ratkaisut ovat pääosin ansiokkaita, mutta energiatehokkuuden parantamisehdotukset eivät ole riittäviä.

Terrasoukka on ulkoarkkitehtuuriltaan oiva päivitys vanhaan. Ehdotuksen kokonaisuutta kuitenkin heikentävät muut suunnitelmapuutteet.

### 12 Puhuri

Puhuri on teknisesti innovatiivinen ehdotus, jossa korjauskohteen energiankulutusta on pyritty vähentämään rakennukseen integroitavilla aurinkopaneeleilla ja pienillä tuulivoimaloilla. Energiatehokkuuden pohdinta on ehdotuksessa kunnianhimoista. Aurinkopaneelien integroiminen osaksi eteläjulkisivua kuitenkin muuttaa merkittävästi rakennuksen ilmettä suhteessa vanhaan rakennukseen. Julkisivujen voimakkaasti muuttunut ilme vähentää kohteen kulttuurihistoriallisia arvoja. Arkkitehtonisesti uusi massiivinen ja selkeästi erillisenä hahmottuva korotusosa tekee rakennuksen yleisilmeestä raskaan. Eri puolen julkisivut ovat myös keskenään liian erilaiset; eikä niistä muodostu yhtä yhtenäistä kokonaisuutta.

Lisäkerrosten asuntopohjat tuntuvat hieman keskeneräisiltä ja hankalasti toimivilta. Varsinkin asuntojen massiivisten sisäportaiden mitoitus tulisi tarkastaa. Lisäksi osasta asunnoista puuttuu parveke, joka parantaisi asuntojen viihtyvyyttä. Kellarikerroksen itäpäädyn uusi asunnoksi muutettu yhteistila tuo lisäarvoa ehdotukseen. Myös pihasuunnitelmassa esitetyt orgaanisesti sommitellut pihapolut ja niiden varrella olevat viljelylaatikot ovat mainioita ideoita, jotka parantavat pihan viihtyisyyttä.

Puhuri keskittyy ansiokkaasti tehtävänannon tekniseen puoleen, mutta muut suunnittelun osa-alueet jäävät vähemmälle huomiolle. Vaivattomampi liittymä vanhan rakennuksen ja lisäosan välillä vaatisi lisää suunnittelua, jotta arkkitehtoninen kokonaisuus olisi koherentti. Muodonanto ja materiaalipaletti ovat kokonaisuutena liiankin monimuotoisia, ja suunnitelma olisi hyötynyt yksinkertaistamisesta.

### 13 Vertico

Vertico on hallitulla otteella tehty ehdotus, jossa on kelvolliset pohjaratkaisut. Arkkitehtonisesti ehdotuksen CLT-runkoisilla tilaelementeillä muodostettu korotusosa pyrkii jatkamaan olemassa olevan rakennuksen vertikaaliteemaa, tosin täysin toisenlaisena. Myös julkisivujen uusi vaakarimoitus saa innoituksensa vanhan rakennuksen muotokielestä. Yrityksestä huolimatta kokonaisuus ei huomioi riittävästi vanhan rakennuksen ominaispiirteitä. Toisaalta ehdotus vaikuttaa yleispätevältä, ja se saattaisi toimia paremmin jossain muussa rakennuksessa, joka on vähemmän omaleimainen ja kulttuurihistoriallisesti vähemmän arvokas.

Kaikkinensa rakennus istuu hyvin ympäristöönsä. Ehdotuksen arkkitehtuuri on varovaista ja hillittyä, ja rakennus saattaisikin hyötyä vielä rohkeammasta muotokielestä. Ehdotuksen asuntopohjat ovat toimivia, mutta luhtikäytäväratkaisu tekee kokonaisuuden tilankäytöstä tehotonta, mikä laskee sen taloudellista toteuttamiskelpoisuutta. Lasiseinäinen luhtikäytävä on omintakeinen ja mielenkiintoinen ratkaisu, mutta se ei tuota tarpeeksi käytettävyytensä kannalta lisäarvoa kustannuksiinsa nähden.

Pohjakerroksen käytettävyyden kehittely on realistisen oloista. Sisäänkäyntien esteettömyyspolku on ratkaistu huolellisesti tutkien; tosin luiska vaikuttaa hyvin kapealta. Julkisivun korjausmenetelmä on pääpiirteissään toimiva ja lisäeristys parantaa rakennuksen energiatehokkuutta.

### 14 Reitti

Reitti on arkkitehtuuriltaan leikkisä ehdotus, jonka materiaaliratkaisut viittaavat teolliseen rakennusperintöön. Ehdotuksen niksahtelevat parveketornit tekevät rakennuksesta eläväisen, mutta myös hieman sekavahkon. Aukotusten sijainti vaikuttaa sattumanvaraiselta ja rakennuksen kokonaisilme on raskas. Lisäkerrosten rakennusmassan sisäänveto olisi keventänyt massiivista korotusosaa. Korotuksen pohjoisjulkisivu on turhan umpinainen. Rakennuksen päädyissä massa ja julkisivun aukotukset ovat rauhallisempia ja linjakkaampia - varsin onnistuneita. Korotusosan teräspoimulevyt sopivat hienosti vanhan rakennuksen materiaalimaailmaan.

Ehdotuksen asuntopohjien laatu vaihtelee. Monet ovat perusratkaisultaan mahdollisia, mutta mitoituksessa on toisaalla liikaa väljyyttä ja toisaalla tiukkuutta. Parvekkeiden pieni koko heikentää niiden käytettävyyttä; syvyysmitaltaan pienimpien parvekkeiden käyttö on lähes mahdotonta. Tosin suurin parvekekoko on jo hyvinkin runsas. Kellarikerroksessa tilojen toiminnalliset muutokset on esitetty liian luonnosmaisesti. Pihan parantamisen kunnianhimoisena lähtökohtana on olemassa olevan terassiaiheen uudelleenajattelu, mutta toteutus muodostuu melko massiiviseksi, jolloin sen kustannustehokkuus jää kyseenalaiseksi tuotettuun lisäarvoon nähden.

Rakennuksen tekniset ratkaisut ovat kelvollisia. Teknisen tilan huomiointi myös parantaa ehdotuksen toteuttamiskelpoisuutta. Ehdotuksessa on paljon potentiaalia, mutta se olisi vaatinut vielä lisää työstöä.

### 15 Jyrkänne

Jyrkänne on korostusosansa ansiosta veistoksellinen ehdotus, jossa vanha rakennus yhdistyy sulavasti dynaamiseen nykyarkkitehtuuriin. Uuden korotusosan muoto on tyylikkään vähäeleinen, mutta orgaanisen kattomuodon lisäkorostaminen olisi luultavasti voimistanut ehdotuksen estetiikkaa. Rinnemäisen kattomuodon istuminen alueen yleiseen hillittyyn tasakattoiseen tunnelmaan voi myös herättää ristiriitaisia tunteita.

Olemassa olevan rakennuksen ilme on säilytetty ja rakennus nousee ansiokkaasti esiin. Vanha julkisivumaailma jatkuu pohjoispuolella sujuvasti osaksi korotusosaa. Eteläjulkisivun lasitukset ja aukotukset ovat sattumanvaraisemman oloisia ja niille voisi olla eduksi, jos ne asettautuisivat jonkin logiikan mukaiseen järjestykseen. Lisäkerrosten korkeimman osan ikkunaton pohjoisjulkisivu tekee muodosta hieman umpinaisen ja raskaan oloisen; osa korkeimman osan ikkunoista myös puuttuu julkisivupiirroksesta.

Asuntopohjien tilasommittelussa on hieman kömpelyyttä. Suuremmat asunnot olisivat hyötyneet isommista parvekkeista. Ehdotuksen asemapiirros ja pihasuunnitelma antavat tarkan kuvan tontin käytöstä. Pihasuunnitelma yhdistää suorakulmaista ja orgaanista muotokieltä; näistä orgaaninen tuntuu toimivan paremmin mäntymetsäluonnossa. Suorakulmaisesti siksakkaava uusi polku jää varsin irralliseksi. Pohjakerroksen toiminnallinen kehittely on melko kevyttä. Sisäänkäynnin esteettömyyspolku on ratkaistu hyvin.

Rakenneleikkaukset ovat rakennusopillisesti taitavasti ja yksityiskohtaisesti esitetty. Ehdotus ei kuitenkaan ota huomioon talotekniikan vaatimaa erillistä tilaa, eikä ehdotus pyri parantamaan rakennuksen energiatehokkuutta riittävästi. Ehdotuksen henkeen olisivat sopineet esimerkiksi aurinkopaneelien tai tuuliturbiinien integrointi rakennukseen.

Jyrkänne on päivittää vanhan rakennuksen oivallisesti nykyaikaisella muotokielellä. Asuntosuunnittelun kehittäminen ja energiateknisten ratkaisujen lisätutkiminen hyödyttäisivät muuten mainiota ehdotusta.

### 16 Les Gardens des Vues au Bord de la Mer

Les Gardens des Vues au Bord de la Mer on vanhaa säilyttävä, muodonannoltaan vähäeleinen ehdotus, joka ottaa myös huomioon energiatehokkuuden vaatimukset. Ehdotuksen varmaotteinen arkkitehtuuri kunnioittaa olemassa olevaa rakennusta ja seurailee sen antamia lähtökohtia – ehkä aavistuksen liikaakin. Suurennetut parvekkeet toimivat hyvin rikkomatta rakennuksen visuaalista kokonaisuutta. Myös julkisivun sisäänvedot ovat mielenkiintoisia. Ehdotuksen uusittu, voimakkaan tummanvihreää ja oranssia yhdistävä värimaailma jää kuitenkin irrallisen ja perustelemattoman oloiseksi.

Ehdotuksen asuntopohjien mitoitus on luontevaa ja toimivaa. Lisäkerrosten suuret neliömäiset parvekkeet ovat käytettävyydeltään onnistuneita. Ylimmän kerroksen kattopuutarhan toteutus ei tosin ole realistinen käytön ja huollon näkökulmasta. Nykyisessä muodossaan kattopuutarha ei tuota merkittävää lisäarvoa asukkaille; viherkatosta pitäisi pystyä nauttimaan. Kellarikerroksen toiminnallinen kehittely on osin turhan luonnosmaista, osin tarkkuudeltaan kiitettävää. Ulkotilassa leikkipaikan ratkaisut ovat kaavamaisen oloisia, mutta kallioportaat ja ”piilopaikka” viehättävä, sopivan kevyt ajatus mäntykalliomaastoon. Ehdotuksen rakennetekniset ratkaisut ovat toimivia, ja energiatehokkuuden lisäämiseen on kiinnitetty hyvin huomiota.

Les Gardens des Vues au Bord de la Mer kunnioittaa kiitettävästi olemassa olevaa rakennusta, mutta lopputuloksesta jää puuttumaan riittävä lisäarvo. Esitysteknisesti hyvä ehdotus olisi hyötynyt hieman rohkeammasta ideasta, jonka avulla muutokset erottuisivat selkeämmin oman aikansa tuotteiksi.

## Jako luokkiin

Tuomaristo jakoi työt luokkiin seuraavalla tavalla. Luokkien sisällä työt ovat aakkosjärjestyksessä.

**Palkintoluokka**

Glass året om

Jyrkänne

Suunta 225°

Tuulenkärki

**Ylempi keskiluokka**

Juoni

Les Gardens des Vues au Bord de la Mer

Terrasoukka

Väinämöinen

**Keskiluokka**

Reitti

Tempo

Vertico

**Alempi keskiluokka**

Ikivihanta

Puhuri

Ruutu

Uuskas

Vihta

## Palkinnot

**Palkintoluokka**

1. palkinto Suunta 225°

3000€ € / ryhmä (TTY) Saara Linden

Tanja Yli-Kyyny

Kirsi Karislahti

3. palkinto (jaettu) Glass året om

1000 € / ryhmä (TTY) Cecilia Aintila

Tuulia Kivistö

Janita Laakkonen

3. palkinto (jaettu) Jyrkänne

1000 € / ryhmä (TTY) Outi Grönberg

Karoliina Lahti

Irene Sarvi

3. palkinto (jaettu) Tuulenkärki

1000 € / ryhmä (TTY) Suvi Perttula

Juuli Niemelä

Julia Lahtinen

Marie Yli-Äyhö

Helsingissä 29.1.2019

palkintolautakunta