



Julkisivuyhdistys r.y.

Arkkitehtipiskelijat ideoivat lähiötalolle uuden ilmeen

Realistisuudessaan ansiokas ”Koto” voitti kerrostalon korjauksen ideakilpailun

”Arkkitehtoninen kokonaisote on realistisuudessaan ansiokas. Ehdotuksessa on erinomaisesti hyödynnetty kuorielementtien käytön mahdollisuuksia korjaussuunnittelussa.” Tässä selkeimmät perusteet sille, miksi Oulun yliopiston Juha Kivistön ja Katariina Knuutin ehdotus ”Koto” saavutti ensimmäisen sijan ja 3000,00 euron palkinnon Julkisivuyhdistyksen järjestämässä Kerrostalon korjauksen ideakilpailussa.

Toiselle sijalle sijoittui Tampereen teknillistä yliopistoa edustavien Annina Ruuhilahden ja Jaakko Niskasen ehdotus ”Serpentiini”, jonka ansioina pidettiin mm. lisäkerrosrakentamisen ideaa. Kolmannen sijan saavuttaneessa Rafael Alonso Candaun ehdotuksessa ”Between yards” oli tuomariston mielestä paneuduttu erinomaisesti kilpailun tavoitteisiin. Ehdotus oli lopputulokseltaan ammattitaitoinen ja arkkitehtoniselta otteeltaan vakuuttava.

Lisäksi kilpailussa jaettiin kaksi lunastuspalkintoa. Toisen sai ehdotus nimeltä Nousu, tekijöinä Juha Nissinen Oulun yliopistosta ja Teemu Immonen Aalto-yliopistosta ja toisen ehdotus Solstice, tekijöinä Ulla Passoja ja Vesa-Pekka Kiiskinen Oulun yliopistosta.

Palkintojen saajat julkistettiin tiistaina 5.2.2013 Korjausrakentaminen 2013 -tapahtumassa Helsingissä.

1. palkinto ehdotus ”Koto”



2. palkinto ”Serpentiini”



NÄKYMÄ ITÄÄN

3. palkinto ”Between yards”



Lähiötalon korjaamisen mahdollisuuksia ideoitiin

Opiskelijoiden tehtävänä oli ideoida 1970-luvun elementtikerrostalon lisärakentaminen, julkisivujen ilmeen kohentaminen, energiatehokkuuden ja toiminnallisuuden parantaminen sekä pihamiljöön uusiminen.

Suunnittelukohteena oli tyypillinen 3-kerroksinen (kellari ja kolme asuinkerrosta), elementtitekniikalla toteutettu tasakattoinen, hissitön asuinkerrostalo, jossa on tällä hetkellä 45 asuntoa.

Kilpailutehtävän valinnan taustana on se, että Suomessa on runsaasti 1960-luvulla ja sen jälkeen rakennettuja ns. elementtiaikakauden asuinkerrostaloja, joista merkittävä osa on tullut tai on tulossa lähiaikoina ensimmäistä kertaa korjattavaksi. Rakennusten energiatehokkuus on yleensä erittäin

heikko verrattuna uudisrakentamiseen, tulevista energiamääräyksistä puhumattakaan. Osassa tästä rakennuskannasta julkisivun betonirakenteet ovat vaurioituneet siten, että tarvitaan suhteellisen raskaita korjaustoimia. Näissä tapauksissa, kun rakennuksen ilme tulee korjaustoimien seurauksena joka tapauksessa muuttumaan, korjaamisessa on käytettävissä hyvin monenlaisia arkkitehtonisia mahdollisuuksia.

Ennätysmäärä ehdotuksia

Ehdotuksia kilpailuun saatiin ennätysmäärä, 33 kpl.

Palkintolautakunta piti kilpailun yleistaso erittäin korkeana. Ehdotuksissa oli perehdytty kiitettävästi kilpailun tavoitteisiin ja mukana oli useita ennakkoluulottomia ehdotuksia sekä energiatehokkuuden, materiaalikäytön että teknisten ratkaisujen suhteen. Elinkaariasumisen vaatimukset oli nostettu useassa ehdotuksessa ansiokkaasti esille.

Parhaissa ehdotuksissa oli jalostettu nykyistä rakennusta ja saatu siitä arkkitehtuuriltaan aiempaa kiinnostavampi ja asuntomarkkinoilla vetovoimaisempi. Positiivisia muutoksia oli saatu aikaan hyvinkin hennoilla ja varovaisilla toimenpiteillä. Panos-tuotos -ajattelu on näin ollut kohdallaan. Rakennusta voimakkaasti muuttaneet ehdotukset sisälsivät joukon erittäin mielenkiintoisia ehdotuksia. Laajojen asuntoalueiden korjaustapana liiallinen muutos sisältää myös riskin kaoottisesta ja ylivirikkeellisestä lopputuloksesta, mikä parhaimmissa töissä oli kuitenkin vältetty. Muutamassa ehdotuksessa oli poikkeuksellisen ansiokkaasti tutkittu joko rakenteita, esteettömyyttä tai ekologiaa, mikä otettiin arvostelussa myönteisesti huomioon. Kilpailun luonteen vuoksi pidettiin arvostelussa ansiona myös ehdotuksen omaperäisyyttä ja poikkeamista rutiininomaisista ratkaisuista. Jokunen varmallalla ja kokeneella ammattitaidolla tehty ehdotus ehkä kärsi arvostelussa tästä linjauksesta.

Kerrostalokorjauksen ideakilpailu kuudennen kerran

Kilpailu järjestettiin kuudennen kerran. Sen järjesti Julkisivuyhdistys r.y. yhdessä Aalto-yliopiston, Oulun yliopiston ja Tampereen teknillisen yliopiston arkkitehtikoulujen kanssa.

Palkintolautakuntaan kuuluivat Julkisivuyhdistys r.y.:n nimeämänä Julkisivuyhdistyksen puheenjohtaja, DI Mikko Tarri ja arkkitehti SAFA Maritta Koivisto, Rakennustuoteteollisuus RTT ry:stä, Oulun yliopiston edustajana professori Jouni Koiso-Kanttila, Tampereen teknillisen yliopiston edustajana professori Kari Salonen ja Aalto-yliopiston edustajana arkkitehti Pirjo Sanaksenaho. Lisäksi tuomaristoon kuuluivat taloyhtiön edustajan Ilkka Höttönen ja toimittaja Auri Häkkinen Rakennuslehdestä.

Palkintolautakunnan ulkopuolisena asiantuntijana toimi dosentti Anu Soikkeli.

Lisätietoja kilpailusta:

Julkisivuyhdistys r.y.

Mikko Tarri, puh. 0400 57 66 33 , email: mikko.tarri@ains.fi

Maritta Koivisto, puh. 040 - 900 35 77, email: maritta.koivisto@betoni.com

Julkisivuyhdistys r.y. on vuonna 1995 perustettu aatteellinen yhdistys, jonka tavoitteena on edistää hyvää julkisivurakentamista. Yhdistykseen kuuluu noin sata jäsentä, jotka edustavat kattavasti julkisivualan tuoteteollisuutta, urakoitsijoita, arkkitehtejä ja suunnittelijoita sekä tutkimus- ja oppilaitoksia.

Kerrostalon korjauksen ideakilpailu 2012

Ehdotuskohtaiset perustelut:

1. palkinto, 3000 euroa, nimimerkki nro 21 "Koto"

Juha Kivistö ja Katariina Knuuti, Oulun yliopisto



JULKISIVU LÄNTEEN 1:100

Sinettävien puisten
varjotussienikköiden
toimitusperuste 1:100



POHJAPIIRROS 2.-3. KERROS 1:100

KOTO KERROSTALON KORJAUKSEN
IDEAKILPAILU 26.10.2012

5/7

Arkkitehtoninen kokonaisuus on realistisuudessaan ansiokas. Ehdotuksessa on erinomaisesti hyödynnetty kuorielementtien käytön mahdollisuuksia korjaussuunnittelussa.

Asuntopohjien muutokset ovat perusteltuja, samoin kaksikerroksiset asunnot ovat toimivia.

Lisäkerrokset on toiminnallisesti ratkaistu hyvin ja uskottavasti. Kellarikerroksen uusiokäyttö on huolellisesti tutkittu ja ratkaisut ovat onnistuneita.

Pihasuunnitelmassa pihaa on aktivoitu ja autopaikat maisemoitu.

Piirustukset ovat helppolukuiset. Ehdotuksessa on esimerkillisesti käytetty korjausrakentamisen piirustusmerkintöjä, mitä tuomaristo haluaa erikseen antaa kiitoksen.

2. palkinto, 2000 euroa, nimimerkki nro 22 "Serpentiini"

Annina Ruuhilahti ja Jaakko Niskanen, Tampereen teknillinen yliopisto



Esitystekniikka tuo sinällään tyylikkäisiin julkisivuihin raskautta. Lisäkerros erottuu omaan ja rakennuksen kokonaisarkkitehtuuria rikastuttavana. Ehdotus on kokonaisuudessaan uskottava ja järkevä.

Asuntojen toiminnallisuutta on parannettu tuomalla isot parvekkeet länsipuolelle ja ranskalaiset parvekkeet pieniin asuntoihin, joissa aiemmin ei parvekkeita ollut. Kellarikerros on jätetty kokonaan esittämättä, mikä on työn selkeä puute. Toteamus kellarikerroksen jäämisestä varastokäyttöön ei vastaa tehtävänantoa.

Pihasuunnitelma on viitteellinen ja siten puutteellinen.

3. palkinto, 1000 euroa, nimimerkki nro 8 "Between yards"

Rafael Alonso Candau, Tampereen teknillinen yliopisto



Työssä on erinomaisesti paneuduttu kilpailun tavoitteisiin. Suunnitelma on tehty olemassa olevat rakenteet huomioon ottaen. Lopputulos on ammattitaitoinen ja arkkitehtoniselta otteeltaan vakuuttava.

Asunnot ovat osin puutteellisia ja esitetty viitteellisesti. Asuntojen toiminnallisuutta parantavat uudet parvekkeet on ratkaistu julkisivun osalta tyylikkäästi. Kattokerroksen uudet atriumtalot avautuvat vain omille pihoilleen, eikä niillä ole yhteyttä ympäristöönsä.

Kellarikerros on aktivoitu kiitettävällä tavalla.

Lunastus, 500 euroa, nimimerkki nro 14 "Nousu"

Juha Nissinen, Oulun yliopisto ja Teemu Immonen, Aalto-yliopisto



Julkisivuideana vanhan rakennusmassan erottuminen uudesta on onnistunut. Arkkitehtuuri on mietittyä, mutta ”hiihtokeskusarkkitehtuurin” sovittaminen suomalaiseen lähiöön on vaikeaa eikä välttämättä toivottavaa. Kilpailuehdotuksessa on ansiokkaasti esitetty aurinkoenergian hyödyntämistä.

Nykyisen alakerran asuntojen laajentaminen kellarikerrokseen on esitetty uskottavalla ja perustellulla tavalla, mutta muiden kaksikerroksisten asuntojen osalta korjaus muuttuu raskaaksi: muutokset aiheuttavat paljon purkamista. Uudet kattoterassit ovat hyvä toiminnallinen lisä rakennukseen.

Pihan toiminnot on huolellisesti suunniteltu.

Lunastus, 500 euroa, nimimerkki nro 25 "Solstice"

Ulla Passoja ja Vesa-Pekka Kiiskinen, Oulun yliopisto



Rakennuksen arkkitehtuuri on ilmeeltään miellyttävää ja hillittyä. Ehdotetussa asussaan rakennus kauniisti täydentäisi lähiötä. Valittu materiaalimaailma on miellyttävä ja onnistunut. Ehdotus on realistinen.

Asuntopohjien muutokset ovat harkittuja. Uusittuun porrashuoneeseen on sijoitettu mitoiltaan niukka hissi varsin ahtaasti. Hissin ja porrashuoneen mitoitus on riittämätön, ja sisäänkäynnit jääneet esittämättä. Kellarin ja yhteistilojen suunnitteluun olisi pitänyt panostaa enemmän.